**Результаты технологического мониторинга по математике в 11-х классах (20.12.2016)**

Технологический мониторинг по математике в 11-х классах района проходил в 14-ти общеобразовательных учреждениях, участвовало 130 обучающихся из 131 одиннадцатиклассников.

Количество участников мониторинга, не преодолевших минимальный порог, то есть набрали в сумме заданий менее 6-х баллов (27 баллов по 100%-й шкале перевода баллов ЕГЭ) – 43 ученика. Таким образом, успеваемость составила 67%. В сравнении с аналогичным мониторингом прошлого года успеваемость увеличилась на 24% (В 2015-16 учебном году успеваемость мониторинга была 43%). Средний первичный балл по району составил 6,55, что соответствует 27 баллам в 100-балльной шкале. В сравнении с аналогичным мониторингом прошлого года средний балл увеличился на 1,48 балла (В 2015-16 учебном году средний первичный балл – 5,07). Обучающихся, набравших "пороговый" балл (6 первичных баллов) по району – 24 ученика; набравших 0 баллов – 1 ученик. Максимальный первичный балл за работу (32 или 100 баллов по 100-балльной шкале), а также высокие баллы за работу (от 20 до 32 первичных баллов) не набрал никто из обучающихся.

Приступило к выполнению части работы с заданиями с развернутым ответом и сделали хотя бы одно задание из этой части - 21 выпускник из 130 участвовавших в мониторинге. Выполняли только базовую часть, то есть задания с 1-го по 8-ое: 40 обучающихся.

**ОУ, показавшие первичные баллы по мониторингу выше среднего по району и выше проходного первичного балла (6 баллов):**

ЗСШ№2 – 7,5

Солерудниковская гимназия – 9,3

Семеновская СОШ – 8

Троицкая -8,7

СОШ с. Моисеевка – 8,66

Бабагайская – 6,8

Выше проходного, но ниже среднего по району: Хор-Тагнинская СОШ – 6,3

**Остальные школы показали результат мониторинга ниже проходного балла и ниже среднего по району.**

**Со 100%-й успеваемостью справились с мониторингом только 3 школы:**

 Солерудниковская гимназия, Троицкая СОШ, СОШ с. Моисеевка.

**С нулевым %-м успеваемости прошли мониторинг следующие школы** – Холмогойская СОШ.

Низкая успеваемость (менее 50%) у следующих школ:

ЗСШ№1 – 47%

Тыретская СОШ – 50%

Ханжиновская СОШ – 25%

Мойганская СОШ – 50%

Владимирская СОШ – 33%

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Список ОО | количество обучающихся 11 классов | количество участников мониторинга | MINпервичный балл в ОО | MAXпервичный балл в ОО | сумма первичных баллов | количество участников мониторинга, не преодолевших минимальный порог | средний первичныйбалл | Успеваемость |
|  |
| 1 | МБОУ Заларинская СОШ №1 | 39 | 38 | 1 | 9 | 203 | 20 | 5,34 | 47,37 |
| 2 | МБОУ Заларинская СОШ №2 | 18 | 18 | 3 | 15 | 135 | 3 | 7,5 | 83,33 |
| 3 | МБОУ Солерудниковская гимназия | 11 | 11 | 6 | 14 | 102 | 0 | 9,3 | 100,00 |
| 4 | МБОУ Холмогойская СОШ | 2 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 2,5 | 0,00 |
| 5 | МБОУ Тыретская СОШ | 8 | 8 | 3 | 10 | 44 | 4 | 5,5 | 50,00 |
| 6 | МБОУ Семеновская СОШ | 7 | 7 | 4 | 12 | 56 | 1 | 8 | 85,71 |
| 7 | МБОУ Ханжиновская СОШ | 4 | 4 | 0 | 7 | 13 | 3 | 3,25 | 25,00 |
| 8 | МБОУ Хор-Тагнинская СОШ | 6 | 6 | 2 | 10 | 38 | 2 | 6,3 | 66,67 |
| 9 | МБОУ Троицкая СОШ | 9 | 9 | 7 | 10 | 79 | 0 | 8,7 | 100,00 |
| 10 | МБОУ Мойганская СОШ | 4 | 4 | 4 | 8 | 22 | 2 | 5,5 | 50,00 |
| 11 | МБОУ Веренская СОШ | 8 | 8 | 4 | 7 | 44 | 3 | 5,5 | 62,50 |
| 12 | МБОУ СОШ с. Моисеевка | 7 | 7 | 6 | 11 | 62 | 0 | 8,86 | 100,00 |
| 13 | МБОУ Владимирская СОШ | 3 | 3 | 4 | 6 | 15 | 2 | 5 | 33,33 |
| 14 | МБОУ Бабагайская СОШ | 5 | 5 | 3 | 1 | 34 | 1 | 6,8 | 80,00 |
|   | итого: | 131 | 130 | 0 | 15 | 852 | 43 | 6,55 |  67 |

Огромную благодарность хочется выразить педагогам, участвовавшим в проверке работ обучающихся, в составе муниципальной комиссии.

Ошибки заполнения бланков, сопроводительной отчетности:

1. Владимирская СОШ – нет индивидуальных кодов участников на бланках ответов №2;
2. Мойганская СОШ – нет Z на бланках ответов №2;
3. ЗСШ№2 – нет Z на оборотных сторонах бланков ответов №2, нет №-в листов на бланках ответов №2 (не на всех бланках);
4. Семеновская СОШ – нет информации о предмете, коде предмета на сопроводительной форме мониторинга. Нет Z на оборотных сторонах бланков ответов №2 (не на всех бланках);
5. Троицкая СОШ - не заполнены ячейки ««Количество заполненных полей: «Замена ошибочных ответов»», нет росписи ответственного организатора;
6. Солерудниковская гимназия - нет №-в листов на бланках ответов №2;
7. ЗСШ№1 - нет №-в листов на бланках ответов №2, нет Z на оборотных сторонах бланков ответов №2 (не везде); не заполнены ячейки «Количество заполненных полей: «Замена ошибочных ответов»», нет росписи ответственного организатора; не на всех бланках ответов №2 заполнены регистрационные поля;
8. Холмогойская СОШ – нет кодов участников на бланках ответов №1 и №2;
9. Хор-Тагнинская СОШ – лишние подписи ответственного организатора на тех бланках №1, где нет замены ошибочных ответов.

ПРИМЕЧАНИЕ: на бланках ответов №1 ответственным организатором заполняется поле «Количество заполненных полей: «Замена ошибочных ответов»» и ставится роспись в соответствующем поле рядом только в том случае, если учеником была совершена замена ошибочных ответов. Если замены не было – ячейка не заполняется, роспись организатора не ставится.